**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**ф/с Гусева О.Г.**

**гр.д. № 33-24365**

**22 октября 2014 г.** Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лукьянова И.Е.

и судей Лемагиной И.Б. и Захаровой Е.А.,

при секретаре Горенко А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело по апелляционной жалобе Пидинюк В.Ф. на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 01 апреля 2014 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Пидинюк В.Ф. к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, возмещении убытков, упущенной выгоды, взыскании денежной компенсации морального вреда отказать;

**УСТАНОВИЛА:**

Пидинюк В.Ф. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, указывая, что ... с её пенсионного счёта ответчик незаконно, без её соответствующего распоряжения, перевёл третьим лицам денежную сумму в размере … руб. По мнению истца, ответчик оказал ей ненадлежащую услугу по договору банковского счёта. В связи с этим она просила взыскать с ответчика неправомерно списанные денежные средства в размере … руб., упущенную выгоду в сумме … руб., денежную компенсацию морального вреда … руб. По данному факту истец также обратилась в правоохранительные органы, по её заявлению возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала.Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просит Пидинюк В.Ф.

Проверив материалы дела, выслушав представителя Пидинюк В.Ф. по доверенности Зимину Е.В., представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» по доверенности Вишенкову М.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно руководствовался ст.845 ГК РФ о договоре банковского счёта; ст.847 ГК РФ об удостоверении права распоряжения денежными средствами, находящимися на счёте; ст.849 ГК РФ о сроках операций по банковскому счёту.

При разрешении заявленных требований суд установил, что … между ОАО «Сбербанк России» и Пидинюк В.Ф. был заключён договор о вкладе «Пенсионный-плюс Сбербанка России»; …. в дополнительном офисе № … Мapьинopoщинcкoгo отделения Московского банка ОАО «Сбербанк России» Пидинюк В.Ф. были оформлены заявления на получение банковской карты «Маэстро Моментум» и на банковское обслуживание № …. При этом истец своей подписью подтвердила своё согласие с «Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и обязалась их выполнять. В заседании судебной коллегии представитель ОАО «Сбербанк России» пояснила, что в материалах дела имеются Условия банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», действующие с …., которые аналогичны Условиям, действующим на момент оформления истцом заявлений на получение банковской карты и на банковское обслуживание. По условиям банковского обслуживания, в рамках комплексного обслуживания клиенту предоставлено проведение операций по счетам и вкладам через удалённые каналы обслуживания (устройства самообслуживания банка, систему «Сбербанк ОнЛ@йн», «Мобильный банк», Контактный Центр Банка).

Из материалов дела усматривается, что … через банкомат истцом была подключена услуга «Мобильный банк» к не принадлежащему ей номеру …; в этот же день в … на не принадлежащий истцу мобильный телефон … был выслан идентификатор, с использованием которого были произведены операции по переводу денежных средств с пенсионного вклада истца и их снятию.

Ответчик, возражая против заявленных исковых требований, указывал на то, что …. с использованием идентификатора, постоянного и разового пароля был осуществлен вход в систему «Сбарбанк ОнЛ@йн», о чём на сообщённый истцом номер мобильного телефона, подключённый к услуге «мобильный банк», были направлены сообщение, CMC с паролями для проведения операций по перечислению денежных средств. Согласно справке о состоянии вклада за период с …. по …., выписке из лицевого счёта, … руб. были списаны с банковского счёта и зачислены на счёт банковской карты «Маэстро Моментум», ранее выданной Пидинюк В.Ф. Из отчёта по счёту карты и сообщения ОАО «Сбербанк России» видно, что после зачисления средств в размере … руб., данные денежные средства были переведены на счёт третьего лица …. и в этот же день обналичены.

Из ответа ОАО «Сбербанк России» на заявление истца следует, что …были проведены операция по переводу со вклада на банковскую карту денежных средств в размере … руб., операция перевода данных денежных средств на счёт частного лица, подтверждённые постоянным и одноразовым паролем, полученным в виде смс-сообщения на № телефона …, подключённого к услуге «Мобильный банк» по банковской карте истца «Маэстро Моментум», который, согласно условиям предоставления услуги, является аналогом собственноручной подписи клиентом бумажных документов/договоров с банком. В связи с этим не было установлено оснований для возврата денежных средств по оспоренным операциям. Факт перечисления денежных средств со счёта истца Пидинюк В.Ф. на счёт третьего лица с использованием идентификатора подтверждается протоколом совершения операции. Согласно информации, представленной ОАО «Сбербанк России», о проведении операций по банковской карте, вкладу Пидинюк В.Ф., был осуществлён перевод (приход) денежных средств со сберегательной книжки, принадлежащей Пидинюк В.Ф., на сумму … руб., на банковскую карту «Маэстро Моментум» держателя Пидинюк В.Ф.; далее денежные средства были переведены на счёт банковской карты третьего физического лица и с карты сняты.

В соответствии с Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» данные условия и заявление на банковское обслуживание, надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом, в совокупности являются заключённым между клиентом и ОАО «Сбербанк России» договором банковского обслуживания. Операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения клиента, оформленного по установленной банком форме, подписанного клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации. При предоставлении услуг в рамках договора идентификация клиента банком осуществляется, в том числе, при проведении операций через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» - на основании введённого идентификатора пользователя; клиент считается идентифицированным в случае соответствия идентификатора пользователя, введённого клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка, а аутентификация клиента осуществляется при проведении операций через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» - на основании постоянного пароля и/или одноразовых паролей. Клиент несёт ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием предусмотренных условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации. Согласно Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», держатель несёт ответственность за все операции с картой, совершённые по дату получения банком устного сообщения об утрате карты включительно, при условии подачи в банк письменного заявления об утрате карты в течение 3-х календарных дней с даты устного обращения.

В соответствии с Порядком предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг по проведению банковских операций через удалённые каналы обслуживания (устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк ОнЛ@йн», «Мобильный банк», Контактный Центр Банка) для целей проведения операций по счетам клиента через удалённые каналы обслуживания, клиенту открывается счёт карты в рублях, к которому выпускается карта. С использованием карты клиент получает возможность совершать определённые договором операции по своим счетам и вкладам в банке через удалённые каналы обслуживания. В случае, если у клиента уже имеется действующая основная дебетовая банковская карта ОАО «Сбербанк России», выпущенная к счёту в рублях, данная карта может быть использована в качестве средства доступа к проведению операций через удалённые каналы обслуживания. Банк предоставляет клиенту услуги дистанционного доступа к своим счетам карт и вкладам и банковским услугам с использованием мобильной связи («Мобильный банк») при наличии технической возможности, а также соответствующего соглашения между банком и оператором сотовой связи. Услуги «Мобильного банка» предоставляются, в том числе, до закрытия счёта карты либо счёта по вкладу, с которого списывается плата за «Мобильный банк». Для отправки клиенту одноразовых паролей и подтверждений об операциях в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» используется номер мобильного телефона клиента, зарегистрированный в «Мобильном банке» по картам. Истец подключила услугу «Мобильный банк» на не принадлежащий ей номер. Блокировка, разблокировка клиентом доступа к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется через Контактный Центр Банка после осуществления надлежащей идентификации и аутентификации клиента, предусмотренной договором. Клиент соглашается с тем, что банк не несёт ответственности за убытки, понесённые клиентом в связи с использованием им системы «Сбербанк ОнЛ@йн», в том числе, убытки, понесённые в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований истца, суд обоснованно исходил из того, что все операции по списанию денежных средств со счёта истца были выполнены банком по распоряжению клиента с помощью полученного идентификатора и пароля, обязанность по сохранению в тайне которых возложена на истца, введённых без ошибок, что подтверждается предоставленными ответчиком доказательствами. С учётом изложенного, у банка имелись основания полагать, что распоряжения на списание денежных средств по совершаемым операциям даны уполномоченным лицом, а установленные банковскими правилами и договором процедуры позволяли банку идентифицировать выдачу распоряжения уполномоченным лицом. Доказательств того, что списание денежных средств произошло в результате неправомерных действий банка, по делу не имеется. Поскольку истцу было отказано в удовлетворении основного требования о взыскании с ответчика денежных средств, оснований для взыскания с ответчика неустойки, компенсации морального, упущенной выгоды у суда также не имелось.

Доводы апелляционной жалобы со ссылкой на то, что судом не были выяснены обстоятельства проведения оспариваемых операций; не было принято во внимание, что банковскую карту истец открыла по настоянию работника Банка, который воспользовался имеющейся информацией с целью наживы; что истец распоряжений на перевод денег не давала; что ей не были представлены «Условия банковского обслуживания физических лиц по банковской карте»; суд не применил закон, подлежащий применению; что истцу была оказана ненадлежащая услуга по договору банковского вклада, выразившаяся в не сохранении денежных средств на счёте, их списании без согласия истца; поскольку денежные средства списаны помимо её воли, банк должен нести материальную ответственность за действия третьих лиц, не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда, поскольку по делу не имеется доказательств, свидетельствующих о нарушении банком условий договора, совершения банком неправомерных действий, повлекших причинение ущерба истцу. Установление вины в данном случае является необходимым условием ответственности банка. Поскольку отсутствуют доказательства того, что действия банка находятся в прямой причинной связи с наступившими для истца последствиями, суд обоснованно пришёл к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Проверив материалы дела, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства и доказательства, судебная коллегия полагает, что доводы Пидинюк В.Ф. основанием для отмены решения суда не являются, поскольку основаны на иной оценке доказательств по делу, ином толковании норм материального права. Юридически значимые обстоятельства судом установлены правильно, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, не имеется. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Решение суда соответствует требованиям ст. 198 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Останкинского районного суда г. Москвы от 01 апреля 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Пидинюк В.Ф. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**